

RÚBRICAS

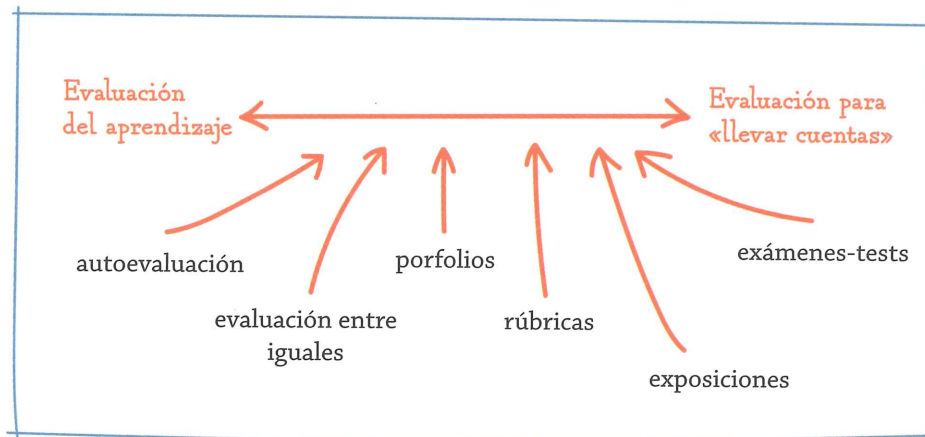
370
N393

NazaretGlobal Education

RÚBRICAS

LOS OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Las herramientas de la evaluación auténtica tienen como objetivo el aprendizaje en vez de o además de la “contabilidad de las notas”.



EVALUACIÓN AUTÉNTICA

- * **Realismo:** las condiciones de aplicación y exigencia cognitiva son similares a las de los problemas encontrados en el mundo real, fuera del aula.
- * **Relevancia:** las competencias implicadas son o serán útiles en los contextos reales involucrados.
- * **Construcción:** se evalúa la forma en la que el alumno crea y cómo ello le permite seguir construyendo conocimiento.
- * **Socialización:** las conductas ayudan al alumno a integrarse en su comunidad escolar, social y global.

EVALUACIÓN CONTINUA EN LOS PROYECTOS

- * **Diversidad de momentos, personas y modos**
- * **Formativa/sumativa**
- * **Feedback constante**
- * **Oportunidades frecuentes para reflexionar durante el proceso de aprendizaje**
- * **Criterios compartidos y públicos, claros y pertinentes**
- * **Rúbricas**

→ Rúbrica para escritos persuasivos

Hacer una afirmación	Hago una afirmación y explico por qué es controvertida.	Hago una afirmación pero no explico por qué es controvertida.	Hago una afirmación pero es confusa, desdibujada, poco clara.	No hago ninguna afirmación.
Dar razones para apoyar la afirmación	Doy razones claras y detalladas para apoyar la afirmación.	Doy razones para apoyar la afirmación pero faltan razones importantes.	Doy 1 o 2 razones pobres que no apoyan la afirmación o son razones irrelevantes o confusas.	No doy razones convincentes para apoyar la afirmación.
Considerar razones en contra de la afirmación	Comento detalladamente las razones en contra y explico por qué la afirmación es válida a pesar de ello.	Comento las razones en contra pero me faltan razones importantes o no explico por qué es válida.	Admito que hay razones en contra de la afirmación pero no las explico.	No doy razones en contra de la afirmación.
Relacionar la afirmación con la democracia	Explico cómo los principios democráticos se pueden usar para apoyar o ir en contra de la afirmación.	Comento cómo los principios democráticos y la democracia pueden ser usados para apoyar la afirmación.	Explico que la democracia y los principios democráticos son relevantes pero no explico cómo y por qué con claridad.	No menciono la democracia o los principios democráticos.
Organización	El escrito está bien organizado: tiene un principio atractivo, un desarrollo informativo y una conclusión satisfactoria. El formato de párrafos es adecuado.	El escrito tiene un principio, un desarrollo y un final claros y el uso de formato de párrafos generalmente es adecuado.	El escrito está bien organizado en general pero a veces se aleja del tema. Hay algunos errores en el formato de párrafo.	El escrito no tiene una meta clara y no está organizado.

Fluidez de frases	Las frases son claras, completas y de diferentes tamaños.	Las frases están bien construidas, pero son de rutina.	Las frases a veces son planas o raras y algunas están enlazadas y fragmentadas.	La presencia de múltiples enlaces, fragmentos y frases raras hacen que el escrito sea difícil de leer.
Vocabulario	Las palabras son sorprendentes pero naturales, variadas y vivas.	Se usan palabras rutinarias.	Las palabras son aburridas, sin inspiración o parecen querer impresionar demasiado.	Se usan las mismas palabras una y otra vez, y algunas pueden confundir.
Reglas gramaticales	La gramática, la puntuación y la ortografía son correctas.	Generalmente el uso de la gramática es correcto. Hay algunos errores mínimos.	Se conocen las reglas gramaticales pero hay algunos errores que distraen al lector.	El escrito demuestra poco control de las reglas gramaticales y contiene muchos errores que distraen al lector.

→ Rúbrica de evaluación

Criterios (qué es lo que cuenta)		Niveles (grados de calidad)		
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				

→ Rúbrica de puntuación para el alumno y la actuación individual

→ Rúbrica de puntuación para la actuación del grupo

<p>Nivel 6 Toma posiciones únicas pero apropiadas. Plantea cuestiones inusuales. Hace comentarios relevantes y profundos. Usa frecuentemente información basada en hechos para apoyar su punto de vista. Atrae a otros al debate frecuentemente. Siempre reconoce la relevancia o irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y la de los demás. Hace analogías profundas. Pregunta para clarificar o para llevar el debate hacia delante.</p>	<p>Nivel 6 La mayoría de los miembros: toman posiciones únicas pero apropiadas. Plantean cuestiones inusuales. Hacen comentarios relevantes y profundos. Usan frecuentemente información basada en hechos para apoyar su punto de vista. Atraen a otros al debate frecuentemente. Siempre reconocen la relevancia o irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y las de los demás. Hacen analogías profundas. Preguntan para clarificar o para llevar el debate hacia delante.</p>
<p>Nivel 5 Toma posiciones apropiadas e interesantes. Plantea cuestiones eficaces. Hace comentarios relevantes y profundos. Usa información detallada e interesante basada en hechos para apoyar su punto de vista. Atrae a otros al debate. Frecuentemente reconoce la relevancia o irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y la de los demás. Hace analogías interesantes. Pregunta para clarificar o para llevar el debate hacia delante.</p>	<p>Nivel 5 La mayoría de los miembros: toman posiciones apropiadas e interesantes. Plantean cuestiones eficaces. Hacen comentarios relevantes y profundos. Usan información detallada e interesante basada en hechos para apoyar su punto de vista. Atraen a otros al debate. Frecuentemente reconocen la relevancia o irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y las de los demás. Hacen analogías interesantes. Preguntan para clarificar o para llevar el debate hacia delante.</p>
<p>Nivel 4 Toma posiciones apropiadas. Plantea cuestiones eficaces. Hace comentarios relevantes pero predecibles. Usa información detallada pero predecible para apoyar un punto de vista. Atrae a otros a la discusión. Reconoce la relevancia, la irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y la de los demás. Hace analogías predecibles. Pregunta para clarificar o para llevar el debate hacia delante.</p>	<p>Nivel 4 Muchos miembros: toman posiciones apropiadas. Plantean cuestiones eficaces. Hacen comentarios relevantes pero predecibles. Usan información detallada pero predecible para apoyar un punto de vista. Atraen a otros a la discusión. Reconocen la relevancia e irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y las de los demás. Hacen analogías predecibles. Preguntan para clarificar o para llevar el debate hacia delante.</p>
<p>Nivel 3 Comentarios relevantes. Hace algunos comentarios irrelevantes. Usa información basada en hechos para apoyar su punto de vista. Atrae a otros al debate. A veces reconoce la relevancia, la irrelevancia y las contradicciones de sus afirmaciones y de los demás. A veces hace analogías. A veces no presta atención o tiene tendencia a monopolizar. A veces pregunta para clarificar o llevar hacia delante el debate. A veces interrumpe o hace pequeños ataques personales.</p>	<p>Nivel 3 Muchos miembros: toman posiciones. Plantean cuestiones. Hacen algunos comentarios relevantes. Hacen algunos comentarios irrelevantes. Usan información basada en hechos para apoyar su punto de vista. Atraen a otros hacia el debate. A veces reconocen la relevancia, la irrelevancia y las contradicciones de sus afirmaciones y de los demás. A veces hacen analogías. A veces no prestan atención o tienen tendencia a monopolizar. A veces preguntan para clarificar o llevar hacia delante el debate. A veces interrumpen o hacen pequeños ataques personales.</p>
<p>Nivel 2 Hace pocos comentarios relevantes. Hace algunos comentarios irrelevantes. Pocas veces usa información basada en hechos para apoyar su punto de vista. Pocas veces atrae a otros al debate. Pocas veces reconoce la relevancia, la irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y las de los demás. Pocas veces hace analogías. Muchas veces no presta atención y tiene tendencia a monopolizar. Pocas veces pregunta para clarificar o llevar el debate hacia delante. A veces distrae, interrumpe o lanza ataques personales.</p>	<p>Nivel 2 La mayoría de los miembros: Pocas veces toman posiciones o plantean cuestiones. Hacen pocos comentarios relevantes. Hacen algunos comentarios irrelevantes. Pocas veces usan información basada en hechos para apoyar su punto de vista. Pocas veces atraen a otros al debate. Pocas veces reconocen la relevancia, la irrelevancia y las contradicciones de sus propias afirmaciones y las de los demás. Pocas veces hacen analogías. Muchas veces no prestan atención y tienen tendencia a monopolizar. Pocas veces preguntan para clarificar o llevar el debate hacia delante. A veces distraen, interrumpen o lanzan ataques personales.</p>
<p>Nivel 1 Tiene faltas de atención y tendencia a monopolizar. Hace comentarios irrelevantes ocasionalmente. Distrae o interrumpe a otros. Lanza ataques personales.</p>	<p>Nivel 1 La mayoría de los miembros: tienen faltas de atención y tendencia a monopolizar. Hacen comentarios irrelevantes ocasionalmente. Distraen o interrumpen a otros. Lanzan ataques personales.</p>

→ Criterios para debate

CRITERIOS	NIVELES			
Escoge una postura y la defiende	Escoge posturas interesantes y las defiende con información exacta y poco usual	Escoge posturas apropiadas y las apoya con información de hechos (datos)	Rara vez escoge una postura y no la defiende con información (datos)	Casi nunca o nunca escoge una postura
Plantea preguntas	Plantea preguntas poco usuales e interesantes	Plantea preguntas apropiadas	Rara vez plantea preguntas	Casi nunca o nunca plantea preguntas
Hace comentarios	Hace comentarios relevantes y profundos	Hace comentarios relevantes	Rara vez hace comentarios relevantes	Casi nunca hace comentarios relevantes
Reconoce la irrelevancia y las contradicciones	Reconoce irrelevancias y contradicciones y lo puede resolver	Reconoce irrelevancias y contradicciones	Rara vez reconoce irrelevancias y contradicciones	Casi nunca o nunca reconoce irrelevancias y contradicciones
Usa técnicas de clarificación	Usa metáforas, analogías, exageraciones, minimizaciones... únicas y pensadas y otras técnicas para clarificar	Usa metáforas, analogías, exageraciones, minimizaciones y otras técnicas para clarificar	Raras veces usa metáforas, analogías, exageraciones, minimizaciones y otras técnicas para clarificar	Casi nunca o nunca usa metáforas, analogías, exageraciones, minimizaciones y otras técnicas para clarificar
Interacciona apropiadamente con los demás	Atrae a los demás al debate, construye sobre las ideas de los demás y no interrumpe	Reconoce las ideas de los demás y no interrumpe	No presta suficiente atención o tiene tendencia a monopolizar	No atiende al debate, distrae o interrumpe y hace ataques personales
Comentarios:				

→ ¿Por qué utilizar rúbricas instruccionales?

- * Porque son fáciles de explicar y de usar.
- * Porque hacen que las expectativas de los docentes sean claras.
- * Porque ayudan a los estudiantes a hacer juicios profundos sobre la calidad de su propio trabajo y del trabajo de otros.
- * Porque reducen el tiempo que emplean los profesores para evaluar el trabajo de los alumnos.
- * Porque proveen a los alumnos de más retroalimentación informativa sobre sus fortalezas y sobre aquellas áreas en las que necesitan mejorar.
- * Porque son flexibles y les permite acomodarse a grupos heterogéneos.

→ Algunas cualidades de las rúbricas efectivas

- * **Instruccional:** Son guías para producir trabajo de alta calidad.
- * **Descriptiva:** Describen niveles de calidad en términos lo más concretos posible.
- * **Participación de los alumnos:** Los alumnos comprenden y «poseen» mejor una rúbrica que ellos hayan «co-creado».
- * **Destrezas de pensamiento de nivel superior:** Ponen el énfasis en el pensamiento crítico y creativo.

→ ¿Qué es importante en una conferencia sobre un libro?

	¡No hay manera!	Así..., así...	¡Clavado!
¿He cautivado la atención del auditorio?	No ha habido introducción	El comienzo ha sido aburrido	El comienzo ha sido creativo
¿He informado de qué clase de libro era?	No se ha mencionado	La explicación no ha sido clara ni segura	Se ha dicho exactamente de qué tipo de libro se trataba
¿He hablado sobre el personaje principal?	Se ha olvidado mencionar este punto	Se ha mencionado superficialmente	Se ha incluido información acerca del personaje
¿He mencionado algo sobre el contexto?	No se ha mencionado	No ha sido claro ni seguro	Se ha hablado de cuándo y dónde sucede la historia
¿He comentado algo sobre algún aspecto interesante?	No se ha mencionado ese punto	Se ha comentado parcialmente una situación y se ha pasado a otro tema	Se ha presentado suscitando interés
¿He dicho a quién le podría interesar este libro?	No se ha mencionado	Se ha mencionado brevemente	Se ha comentado
¿Cómo era mi aspecto?	Parecía «recién levantada», con la cabeza agachada	Tenía una apariencia dejada	Iba bien peinada, bien vestida, con una sonrisa y mirando al público con expresión feliz
¿Cómo ha sido mi expresión verbal?	El tono era muy bajo o estridente y dificultaba su comprensión	No ha habido expresión verbal	Clara, fuerte y alegre

Mi nombre es _____

Fecha _____

RÚBRICA DE REDACCIÓN PARA 1.º DE PRIMARIA

Autor _____ Fecha _____

Tema _____ Revisado por _____

	4	3	2	1	N/A
Independencia	Casi todo o todo el escrito es libre.	Alguna parte del escrito es libre y otra es copiada o sigue puntos.	La mayoría del escrito es copiado y sigue puntos o es dictado.	El escrito es dictado o sigue puntos.	
Ideas y contenido	El escrito sigue el tema y las directrices de la tarea.	El escrito sigue el tema pero falta alguna información o alguna información es irrelevante.	El escrito se aleja del tema.	El tema es poco claro.	
Uso de gráficos	Contiene una imagen como respuesta a una frase y se habla sobre el dibujo.	Contiene una imagen relacionada con el tema pero no se habla sobre él.	Contiene una imagen no relacionada con el tema.	Las ideas no están representadas con un dibujo.	
Organización	El orden de las frases tiene sentido.	Las ideas a veces están desordenadas.	El orden de las ideas parece aleatorio pero el escrito es de izquierda a derecha, de arriba abajo y las frases van seguidas como un texto.	El escrito a veces se sale de margen o de página.	
Fluidez de las frases	Contiene frases simples y frases complejas que empiezan de diferentes maneras.	Contiene frases y palabras simples y repetitivas.	Las palabras forman frases.	Se utilizan letras y algunas palabras que representan algo.	

Ortografía	Es una mezcla de ortografía y escritura natural.	Casi siempre se trata de escritura natural, incluyendo las vocales.	Es una mezcla de escritura natural y sonidos iniciales y finales.	Se trata de letras y signos al azar.	
Puntuación	El uso del punto, el signo de interrogación y el signo de exclamación es correcto.	El uso del punto, el signo de interrogación y el signo de exclamación casi siempre es correcto.	El uso del punto, el signo de interrogación y el signo de exclamación es incorrecto.	No hay puntuación.	
Uso correcto de mayúsculas	El uso de las mayúsculas es correcto.	El uso de las mayúsculas casi siempre es correcto.	El uso de las mayúsculas al principio de la frase es correcto pero se usan incorrectamente en otros lugares de la frase.	El uso de las mayúsculas es incorrecto.	
Presentación	La escritura es legible. Las letras son correctas, hay espacios entre las palabras y los dibujos son claros.	La escritura es legible. La mayoría de las letras tienen la forma correcta y el espaciado es correcto. Los dibujos son claros.	La letra es desordenada pero legible. La formación de las letras y los espacios no son correctos. Los dibujos están sucios.	La letra y los dibujos son indescifrables. La mayoría son garabatos.	

→ Tablas de niveles para presentaciones

	4	3	2	1	0
INFORMACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> * Gana la atención del público: aporta detalles o un dato divertido, una serie de preguntas interesantes, una pequeña demostración, un póster de color o una razón personal por la que ha escogido este tema. * Explica al público sobre qué trata la conferencia. * Sabe exactamente cuáles serán las tres últimas frases de la conclusión y las tiene escritas en una tarjeta. * Presenta la máxima información para cubrir el tema. * Responde todas las preguntas apropiadas. 	<ul style="list-style-type: none"> * Gana la atención del público con la introducción de una frase al empezar la conferencia. * Da poca información al público sobre lo que será la conferencia. * No dice la conclusión al acabar. * Presenta poca información sobre el tema. * Responde pocas preguntas. 	<ul style="list-style-type: none"> * Gana la atención del público dándoles una introducción de una frase y empezando la conferencia. * El público tiene poca información sobre lo que será la conferencia. * La conferencia tiene un final sin conclusión. * Presenta poca información sobre el tema. * Responde pocas preguntas. 	<ul style="list-style-type: none"> * No gana la atención del público. * Enseguida empieza a hablar. * El público ha de preguntarse sobre lo que será la conferencia. * Simplemente para de hablar sin conclusión. * No presenta información apropiada. * No responde las preguntas. 	<ul style="list-style-type: none"> * No lo intenta.
ORGANIZACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> * Usa muchas tarjetas para pasar de un punto a otro. * Comunica claramente la introducción, el desarrollo y el final. * Desarrolla las ideas principales completamente y las complementa con detalles. * La estructura interesante y variada de las frases es adecuada al público. * Utiliza muchas palabras específicas escritas en tarjetas con intención de aparentar. 	<ul style="list-style-type: none"> * Utiliza algunas tarjetas para pasar de un punto a otro. * Se entiende el principio, desarrollo y fin. * Las ideas principales se desarrollan pero no se complementan con detalles. * Desarrolla alguna estructura de frases interesante y variada * Utiliza algunas palabras específicas escritas en tarjetas. 	<ul style="list-style-type: none"> * Utiliza muy pocas tarjetas y por eso la información no avanza con facilidad. * Le falta una de las tres partes: principio, desarrollo y final. * Desarrolla y da pocos detalles de ideas principales. * No estructura las frases de forma interesante y variada. * Utiliza pocas palabras específicas. * No escribe las palabras en tarjetas. 	<ul style="list-style-type: none"> * No utiliza tarjetas. * No estructura la conferencia en principio, desarrollo y final. * No desarrolla las ideas principales y no da detalles. * No estructura las frases de forma interesante y variada. * No escoge palabras específicas. 	

→ Tablas de niveles para presentaciones

	4	3	2	1	0
PRESENTACIÓN ORAL	<ul style="list-style-type: none"> * Utiliza un volumen y un tono claro y audible. * Tiene una manera de hablar natural y fácil. * Sigue un ritmo apropiado. * Utiliza gestos apropiados para hacer más atractiva la conferencia sujetando las tarjetas. * Mantiene el interés del grupo todo el tiempo. * Establece contacto visual. * Muestra entusiasmo desde el principio hasta el final. 	<ul style="list-style-type: none"> * Usa un volumen y un tono audible. * Actúa de manera natural durante casi toda la conferencia. * Habla demasiado rápido o demasiado despacio a veces. * Utiliza gestos apropiados casi toda la conferencia. * Mantiene el interés casi todo el tiempo. * Establece contacto visual la mayor parte del tiempo. * Muestra entusiasmo la mayor parte del tiempo. 	<ul style="list-style-type: none"> * El volumen y el tono fluctúan. * Parece nervioso. * Habla demasiado rápido o demasiado despacio casi toda la conferencia. * Realiza pocos gestos. * Mantiene el interés del público, pero no toda la conferencia. * Establece un contacto visual limitado. * Muestra poco entusiasmo por el tema. 	<ul style="list-style-type: none"> * El volumen y el tono es difícil de oír. * Está muy nervioso. * Habla demasiado rápido o demasiado despacio durante toda la conferencia. * No realiza gestos. * Es incapaz de mantener el interés del público. * No establece contacto visual. * No muestra entusiasmo. 	<ul style="list-style-type: none"> * No lo intenta.
MATERIAL VISUAL	<ul style="list-style-type: none"> * Utiliza material visual diverso para clarificar e ilustrar puntos importantes. * Los materiales visuales están identificados claramente. * Los materiales visuales están diseñados para que todo el grupo los pueda ver. * El material visual es de color y es apropiado para el tema. 	<ul style="list-style-type: none"> * Utiliza dos tipos de material visual para clarificar o ilustrar puntos importantes. * La mayoría del material visual está identificado claramente. * Utiliza material visual diseñado para que la mayoría del grupo lo pueda ver. * La mayor parte del material visual es de color y es apropiado para el tema. 	<ul style="list-style-type: none"> * Sólo utiliza material visual para clarificar e ilustrar puntos importantes. * No identifica el material visual con claridad. * No utiliza material visual adecuado para el tamaño del grupo. * Utiliza poco material visual de color y que sea apropiado para el tema. 	<ul style="list-style-type: none"> * No presenta material visual. * No identifica el material visual. * No utiliza material visual. 	

→ Rúbrica para un ensayo de literatura

CRITERIOS	5	4	3	2	1	N
Ideas y contenido	Doy una opinión profunda sobre los acontecimientos, personajes y tema de la historia; uso detalles de la historia para apoyar mi opinión; hago conexiones relevantes entre la historia y mi vida y otras historias.	Doy una opinión sobre los acontecimientos, personajes y tema de la historia; uso detalles de la historia para apoyar mi opinión. No hago conexiones relevantes entre la historia y mi vida y otras historias.	Escribo sobre acontecimientos, personajes y tema de la historia; uso algunos detalles de la historia pero debería haber usado más. Doy una opinión pero a veces es poco clara.	Intento dar una opinión pero no la mantengo. Incluyo pocos detalles de la historia o solo detalles que no apoyan mi opinión. A veces simplemente vuelvo a explicar la historia.	Mi escrito es confuso. Hago referencia a la historia pero es difícil entender lo que quiero decir.	No escribí lo suficiente para juzgar mis propias ideas y contenido.
Organización	Mi escrito tiene una introducción que establece mi argumento, un desarrollo que apoya el argumento con evidencia y una conclusión que lo resume. Todo está en un orden que tiene sentido, fluye y está unido.	Tengo una buena introducción o un desarrollo muy trabajado o un final satisfactorio pero no tengo las tres partes.	Tengo un principio, desarrollo y final en orden lógico pero sin don.	Mi organización es simple pero se entiende. Mi escrito a veces tropieza y a veces se embala. El final puede parar repentinamente.	Mi escrito no tiene meta y está desorganizado; probablemente es confuso para el lector.	No he escrito lo suficiente para juzgar.
Párrafos	Empiezo bien todos los párrafos. Tengo un tema por párrafo. Tengo una frase sobre el tema y detalles que lo apoyan. He escrito al menos 5 párrafos.	Empiezo bien todos los párrafos, tengo un tema por párrafo y he escrito 5 párrafos.	Algunos de mis párrafos son demasiado largos o no están bien escritos. He escrito al menos 5 párrafos.	Tengo algunos problemas con los párrafos y he escrito menos de 5 párrafos.	Utilizo un formato incorrecto de párrafo y he escrito menos de 5 párrafos.	No he escrito lo suficiente para juzgar.
Voz y tono	Uso de la 1ª persona. Mi voz invita y parece la de una persona real. Mi papel tiene personalidad y muestra como pienso y siento sobre la historia.	Uso la 1ª persona. Suena como si me importara la historia. La voz de mi escrito capta la atención pero a veces se pierde.	Mi tono es bueno pero mi papel podía haber sido escrito por cualquiera. Necesito revelar más sobre cómo pienso y siento sobre la historia.	Mi escrito es mecánico o predecible. Suena como si no hubiera encontrado la propia manera de decir las cosas. Podría haber utilizado la 2ª o 3ª persona.	Mi escrito es demasiado formal o informal. No hay indicios de una persona real. Tal vez suena como si no me gustara la historia y usara la 2ª o 3ª persona.	No he escrito lo suficiente para juzgar.
Vocabulario	Las palabras que utilizo son llamativas pero naturales: p. Ej: crear- "pensar". Uso verbos con significado. Mis palabras pintan un dibujo en la mente del lector.	Mi escrito tiene algunas palabras bien escogidas y generalmente utiliza un buen lenguaje. Algunas partes pueden ser rutinarias.	Las palabras que utilizo son aceptables pero ordinarias. Debería intentar usar palabras más expresivas.	Mis palabras son sin inspiración, sin color, aburridas o suenan como si estuviera intentando impresionar. Algunas palabras están utilizadas incorrectamente.	Las mismas palabras se repiten una y otra vez. Algunas palabras pueden ser confusas para el lector.	Mejor que me espabile.
Fluidez de las frases	Mis frases son claras; empiezan de diferentes maneras; algunas son más largas que otras; no son fragmentadas; mi escrito es agradable de leer en voz alta.	Mis frases generalmente están bien construidas con algunos errores menores. Mi redacción "marcha" pero no "baila".	Tengo algunos problemas con fragmentos o frases raras que debería arreglar.	Mis frases generalmente son raras o mecánicas; hay poca variedad en la longitud; muchas frases empiezan con la misma palabra.	Mi escrito es difícil de leer porque muchas de mis frases son incompletas, están enlazadas o son raras.	No he escrito lo suficiente para juzgar.
Ortografía y gramática	Utilizo correctamente la gramática, las mayúsculas, la ortografía y la puntuación.	Cometo algunos errores, tal vez por arriesgarme y usar palabras interesantes.	Mi ortografía es correcta en las palabras comunes con algunos errores de gramática y puntuación.	Los errores frecuentes distraen pero no interfieren con el significado de mi redacción.	Muchos errores de gramática, mayúsculas, ortografía y puntuación hacen que mi redacción sea difícil de leer.	No he escrito lo suficiente para juzgar.

→ Lista de autocomprobación para Infantil



¿Tiene sentido mi escrito?



¿Empiezo a escribir en la izquierda de la página?



¿Está limpio mi escrito?



¿Empiezo mis frases con mayúscula?



¿He escrito las palabras como las he aprendido?



¿He utilizado puntuación?

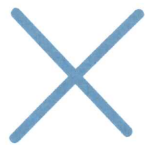
Nombre _____

Fecha _____

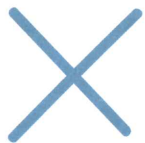
→ Guía para revisar y editar - Grado K

Nombre _____

1. He escrito mi nombre en el papel (C).



2. He escrito mi nombre en el lugar adecuado.



3. He empezado mi nombre con letra mayúscula.



→ **Crear y utilizar rúbricas con los alumnos**

1. **Observación de un ejemplo de trabajo (trabajo de alumno y trabajo producido profesionalmente).**
2. **Realización de una lista de criterios para un trabajo excelente.**
3. **Descripción de grados de calidad, desde excelente hasta pobre.***
4. **Práctica usando rúbricas en el ejemplo de trabajo.***
5. **Asignación de una tarea (los alumnos crean los primeros borradores).**
6. **Autoevaluación y/o evaluación entre compañeros con rúbricas.**
7. **Revisión.**
8. **Evaluación del profesor con rúbricas.**
9. **¿Revisión?**
10. **Revisión de rúbricas y adaptación de estas rúbricas a una nueva tarea.**

*Son pasos útiles pero consumen tiempo y pueden hacerse sin los alumnos, especialmente si están ya familiarizados con el tipo de tarea y con las rúbricas.

Heidi Andrade, University at Albany

→ **Criterios relacionados con el pensamiento de alto nivel**
Diseño de rúbricas

- ✓ **Reexpone/parafrasea el problema**
- ✓ **Hace preguntas clarificadoras**
- ✓ **Define términos**
- ✓ **Hace un diagrama o un dibujo**
- ✓ **Inicia ideas**
- ✓ **Apoya opiniones con evidencias**
- ✓ **Genera alternativas**
- ✓ **Reconoce más de un punto de vista, opción o estrategia**
- ✓ **Establece criterios**
- ✓ **Describe patrones**
- ✓ **Predice consecuencias**
- ✓ **Generaliza hacia una «regla»**
- ✓ **Reflexiona sobre el producto y el proceso**
- ✓ **Identifica estrategias de aprendizaje**
- ✓ **Describe procesos de pensamiento**
- ✓ **Establece necesidades de información**
- ✓ **Tolera la frustración como un reto**
- ✓ **Saca conclusiones**
- ✓ **Identifica problema para ser resueltos**
- ✓ **Utiliza preguntas del tipo «¿Qué pasaría si...?»**
- ✓ **Plantea una pregunta adicional como respuesta**
- ✓ **Analiza**
- ✓ **Deduce**
- ✓ **Comunica claramente**
- ✓ **Estima**
- ✓ **Sintetiza y resume información**
- ✓ **Compara y contrasta**
- ✓ **Hace una lista de pros y contras**
- ✓ **Hace una lluvia de ideas**
- ✓ **Clasifica**
- ✓ **Aplica un conocimiento**
(como contraposición a la repetición de conocimiento)

Heidi Goodrich, Harvard Project Zero, 1996

→ 305 Rúbrica para un borrador de laboratorio

Asignatura: Ciencias

Nº criterios: 6

Grado: K-8

Nº de puntos en cada criterio: 4

Criterio 1: Objetivo

- ✖ **Distinguido:** Identifica el objetivo y las características especiales
- ✖ **Competente:** Identifica el objetivo
- ✖ **Aprendiz:** Identifica parte del objetivo
- ✖ **Principiante:** Identifica un objetivo incorrecto

Criterio 2: Materiales

- ✖ **Distinguido:** Lista todos los materiales y equipo
- ✖ **Competente:** Lista todos los materiales
- ✖ **Aprendiz:** Lista algunos de los materiales
- ✖ **Aprendiz:** Lista materiales incorrectos

Criterio 3: Hipótesis

- ✖ **Distinguido:** Predice con hechos correctos y crea una nueva hipótesis
- ✖ **Competente:** Predice con hechos correctos
- ✖ **Aprendiz:** Predice con algunos hechos
- ✖ **Principiante:** Adivina

Criterio 4: Procedimiento

- ✖ **Distinguido:** Enumera todos los pasos y detalles especiales
- ✖ **Competente:** Enumera todos los pasos
- ✖ **Aprendiz:** Enumera algunos pasos
- ✖ **Principiante:** Enumera pasos incorrectos

Criterio 5: Resultados

- ✖ **Distinguido:** Los datos son recogidos, organizados y puestos en gráficos
- ✖ **Competente:** Los datos son recogidos y organizados
- ✖ **Aprendiz:** Los datos son recogidos
- ✖ **Principiante:** Resultados falsos o incorrectos

Criterio 6: Conclusión

- ✖ **Distinguido:** Muestra comprensión de los conceptos y crea nuevas hipótesis para aplicar a otra situación
- ✖ **Competente:** Muestra comprensión de los conceptos aprendidos
- ✖ **Aprendiz:** Muestra alguna comprensión
- ✖ **Principiante:** No tiene conclusión o muestra concepciones erróneas

→ Evaluación entre iguales en grupos colaborativos

La siguiente evaluación entre iguales es un instrumento que puede ayudar la experiencia con el aprendizaje cooperativo. Subjetivo es el de darme información sobre cómo los miembros del grupo han participado con el máximo de sus posibilidades. Esta información es confidencial. Si tu grupo necesita ayuda yo te ayudaré sin identificarte.

Es importante que seas coherente cuando evalúes la actuación de cada miembro del grupo.

Nombre del alumno evaluado _____

1. Nunca 2. Casi nunca 3. Algunas veces 4. Normalmente 5. Siempre

¿Ha asistido a las reuniones de grupo regularmente?	1	2	3	4	5
¿Ha hecho esfuerzo para realizar el trabajo asignado?	1	2	3	4	5
¿Intenta contribuir o buscar ayuda en el grupo cuando la necesita?	1	2	3	4	5
¿Valora las contribuciones de los otros alumnos?	1	2	3	4	5
¿Limita las críticas a ideas y no a personas?	1	2	3	4	5

Comentarios

Nombre del alumno evaluado _____

1. Nunca 2. Casi nunca 3. Algunas veces 4. Normalmente 5. Siempre

¿Ha asistido a las reuniones de grupo regularmente?	1	2	3	4	5
¿Ha hecho esfuerzo para realizar el trabajo asignado?	1	2	3	4	5
¿Intenta contribuir o buscar ayuda en el grupo cuando la necesita?	1	2	3	4	5
¿Valora las contribuciones de los otros alumnos?	1	2	3	4	5
¿Limita las críticas a ideas y no a personas?	1	2	3	4	5

Comentarios

→ ¿Qué hace un buen álbum?

1. **¿Nos cuenta las grandes partes del recorrido?**

- No, no he escrito las grandes partes del recorrido.
- No, pero he puesto algunas cosas.
- Sí, pero podía haber añadido más.
- Sí, lo he hecho esforzándome al máximo.

2. **¿Incluye fechas?**

- No, no he puesto ninguna fecha.
- No, pero he añadido algún detalle.
- Sí, pero he olvidado alguna.
- Sí, he incluido fechas.

3. **¿Se puede leer bien?**

- No, no lo he hecho nada legible.
- No, pero porque iba con prisas.
- Sí, pero podía haberlo hecho con más cuidado.
- Sí, lo he hecho lo mejor que he podido.

4. **¿Da suficientes detalles?**

- No, no he añadido detalles.
- No, pero he puesto alguno.
- Sí, pero podía haber añadido más.
- Sí, he añadido suficientes detalles.

5. ¿La razón es clara y apropiada?

- No, no tenía ninguna razón.
- No, no era una razón apropiada.
- Sí, pero podría haber no usado un anacronismo.
- Sí, era una buena razón.

6. ¿Está libre de anacronismos?

- No, no recordé evitar los anacronismos.
- No, pero usé sólo algunos.
- Sí, pero usé uno en mi historia.
- Sí, no usé ningún anacronismo.

7. ¿Tiene carácter?

- No, no tiene carácter.
- No, pero demostré algo de carácter.
- Sí, pero podría haber demostrado más.
- Sí, tiene carácter.

→ Ejemplos de Criterios

Escritura

- ✳ **Contenido:** apropiado a la tarea (definirla)
- ✳ **Organización:** detalles, introducción, desarrollo y final, transiciones, etc.
- ✳ **Voz:** el escrito resulta natural y convincente, el tono es apropiado y consistente, el escritor interactúa con el lector, etc.
- ✳ **Ortografía, gramática y puntuación:** las estructuras de las frases y párrafos, la concordancia entre sujeto y verbo, puntuación, ortografía, etc.

Música

- ✳ **Producción:** escalas y nociones básicas, ritmo, dinámica, etc.
- ✳ **Percepción:** vocabulario, buen oído, análisis de la música, etc.
- ✳ **Reflexión:** habilidad para pensar críticamente sobre la propia actuación y la actuación conjunta y hacer recomendaciones específicas para mejorar.

Estudios Sociales/Historia

- ✳ **Defensa de una posición:** evidencia de posición, lógica y persuasión.
- ✳ **Discusión sobre el valor de una posición:** identificación del valor.
- ✳ **Presentación de ejemplos o estudio de casos:** relevancia, exactitud, amplitud.
- ✳ **Calidad del lenguaje y la expresión:** organización, gramática, sintaxis y vocabulario.

Matemáticas

- ✳ **Representación:** texto, tablas, gráficos, etc.
- ✳ **Método:** modelos matemáticos, análisis, mecánica, etc.
- ✳ **Solución:** explicación de la solución, fuentes de error, variables y efectos escondidos, soluciones alternativas justificadas, generalización de un problema, limitaciones del modelo.

Compiled by H. G. Andrade, Ohio University, 2000

→ Rúbricas de Rúbricas

Clara	La rúbrica es clara, concisa, completa y fácil de explicar a los alumnos, familias y otros.	La rúbrica en general es clara pero puede tener problemas menores con la claridad o está incompleta.	La rúbrica tiene criterios y niveles pero su objetivo y/o lenguaje es confuso.	La rúbrica está incompleta y/o es difícil de entender.
Instructiva	La rúbrica da <i>feedback</i> informativo con un lenguaje descriptivo para identificar fortalezas y debilidades comunes del trabajo del alumno y sugiriendo aprendizaje potencial y/o estrategias de actuación.	La rúbrica describe niveles de calidad pero no sugiere aprendizaje efectivo o estrategias de actuación.	Las descripciones de niveles de calidad son inconsistentes: algunas pueden proporcionar información útil a los alumnos y otras son demasiado vagas.	La rúbrica cuenta exclusivamente con términos vagos tales como 'excelente', 'siempre', 'nada' o 'nunca'.
Relevante	La rúbrica refleja competencias básicas y conecta con las vidas de los alumnos.	El contenido de la rúbrica refleja competencias básicas pero no conecta claramente con la vida de los alumnos.	La rúbrica no cumple con los objetivos clave y las competencias básicas.	La rúbrica no concuerda con las competencias básicas y la vida de los alumnos.
Metas desafiantes	La rúbrica remite a metas y objetivos importantes y herramientas de pensamiento complejo; por ejemplo, la creatividad y la resolución de problemas.	La rúbrica expresa metas desafiantes y objetivos pero puede eludir herramientas relevantes de pensamiento de alto nivel.	La rúbrica enumera inapropiadamente metas y objetivos desafiantes o simples o excluye metas de pensamiento de alto nivel.	La rúbrica enumera inapropiadamente objetivos desafiantes o simples y excluye metas de pensamiento de alto nivel.
Válida, fiable y justa	La rúbrica evalúa lo que hay que evaluar, une las metas de comprensión con la instrucción y no está sesgada. Se ha comprobado su fiabilidad co-puntuando trabajos de alumnos y/o comparando las puntuaciones con otras evaluaciones.	La rúbrica concuerda con las metas de comprensión y la instrucción. Es necesaria una mayor atención a la claridad y los sesgos.	La validez de la rúbrica es amenazada por inconexiones significativas entre la rúbrica y las metas de comprensión, una carencia de claridad y/o sesgos. Los tests de fiabilidad se limitan al <i>feedback</i> .	La rúbrica contiene poca o ninguna evidencia de atención a la validez o fiabilidad.